

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

В курсовой работе рассмотрен порядок реализации методологической основы бюджетного федерализма через призму межбюджетных отношений на примере основного инструмента реализации межбюджетной политики - трансфертов (дотаций, субсидий, субвенций).

Актуальность выбранной темы подтверждается нарушением принципа прозрачности общественных финансов, что находит отражение в нецелевом расходовании бюджетных средств, в поведении субфедеральных и субрегиональных уровней бюджетной системы в отношениях с субъектами хозяйствования и государственными структурами в плоскости государственного управления, степень бюрократизации которого указывает на отсутствие ориентации на развитие бюджетного потенциала территории.

Целью данной курсовой работы является раскрыть сущность, роль и основные проявления бюджетного федерализма в Российской Федерации.

Исходя из цели были поставлены и решены следующие задачи

- рассмотреть сущность и типы бюджетного федерализма;
- дать характеристику типов и моделей бюджетного федерализма;
- раскрыть бюджетный федерализм в разрезе межбюджетных отношений;
- выявить проблемы и пути совершенствования бюджетного федерализма

Задачей исследования является рассмотрение теоретических аспектов бюджетного федерализма в управлении различными типами и моделями межбюджетных отношений, а так же на практическом примере провести анализ качества финансового выравнивания, как одной из основной функции бюджетной системы РФ.

Объектом настоящей курсовой работы выступает бюджетная система РФ.

Предметом исследования является бюджетный федерализм в Российской Федерации.

Период исследования курсовой работы 2014-201г год.

Методологической базой исследования являются труды российских авторов в области бюджетной системы, в том числе данные гос.статистики, принципах бюджетной политики, в том числе нормативно-правовая база в отношении исследуемого предмета.

Структура работы соответствует логике исследования и включает в себя введение, теоретическую часть, практическую часть, заключение, список использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА**

### **1.1 Сущность и типы бюджетного федерализма**

Обратимся к самому понятию “федерализм” (лат. feoduos – объединение, союз, союз) – форма административно-территориальной организации государства, в том числе и внутренних межправительственных отношений, при которой высшие административно-территориальные единицы имеют определенную политическую самостоятельность. [6, С.59]

Составные части федерации – это своеобразные государство подобные образования, которые называют ее субъектами. Они сохраняют самостоятельность, создают единые федеральные государственные органы, единое гражданство и федеральную армию и в большинстве своем имеют аналогичные права с самой федерацией.

С точки зрения бюджетной системы учеными выделяется такой феномен организации межбюджетных отношений как фискальный или бюджетный федерализм. [13, С.109]

Развитие идеи бюджетного федерализма является неразрывным с идеями бюджетной децентрализации и нашел свое отражение в трудах В. Оутса

(“Фискальный федерализм”, “Политическая экономия фискального федерализма”), Г. Масгрейва (“Очерки фискального федерализма”), Г. Роузена (“Исследование штатных и локальных публичных финансов”). Шумахера (“Фискальный федерализм в ФРГ”), Ш. Бланкарта (“Анализ немецкого фискального федерализма”), Б. Фрая и Г. Айхенберга (“Дискуссионные вопросы политико-экономических перспектив федерализма” и “Новый федерализм: идея”) и других всемирно известных ученых. [14, С.193]

На сегодня в профессиональных источниках не существует окончательного трактовка дефиниции "бюджетный федерализм". Свидетельством этого является плюрализм взглядов украинских и зарубежных ученых относительно понятия и сущности бюджетного федерализма (см. табл. 1).

### **Таблица 1**

#### **Трактовка российскими и зарубежными учеными понятия "бюджетный федерализм"**

Автор	Определение термина
Татарникова В.В.	Бюджетный федерализм - это система отношений, направленных на поиск баланса интересов федерации и ее субъектов с целью достижения устойчивого территориального развития и обеспечения доступности потребления основных общественных благ населения [24, С. 1722]
Минакова А.Я.	Бюджетный федерализм - это политико-экономическая категория взаимоотношений между бюджетами разных уровней, которая способствует справедливому распределению ресурсов, достижению экономической эффективности в данной государственной системе и обеспечению баланса экономических и политических интересов в обществе [18, С. 388]

Курченко  
Л.Ф

Бюджетный федерализм - это отношения на основе сочетания принципов централизма и децентрализма между федеральными органами власти и органами власти субъектов федерации по поводу формирования и реализации бюджетной политики государства, разграничения бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов, распределения последних между федеральным бюджетом и консолидированным бюджетом субъектов федерации при низкой самостоятельности территориальных бюджетов, исходя из необходимости сочетания общегосударственных интересов и интересов населения[13, С. 98]

Чтобы понять сущность бюджетного федерализма, следует выяснить, на каких принципах он основывается. На основе информации в таблице приведен перечень общих принципов бюджетного федерализма:

- 1) территориальная организация власти должна включать в себя центральный, региональный и местный уровни власти;
- 2) единство бюджетной системы, несмотря на выделение нескольких уровней бюджетов;
- 3) согласование интересов центральной власти и органов местного самоуправления в части бюджетно-налоговой политики и разграничения расходных полномочий;
- 4) закрепление за каждым уровнем власти на законодательном уровне соответствующих расходных полномочий, а также бюджетной ответственности;
- 5) финансовая независимость каждого уровня власти – законодательное закрепление источников доходов за каждым уровнем бюджетов в объемах, необходимых для финансирования расходных полномочий;
- 6) обеспечение выравнивания доходов всех звеньев бюджетной системы, как по вертикальным, так и горизонтальным делениями, при недопущении трансферта дополнительных или неиспользованных доходов в бюджеты высшего уровня;
- 7) утверждение единых для каждого уровня бюджетов прозрачных и понятных методов регулирования бюджетной системы; [12, С. 118]

8) самостоятельность и равноправие каждого бюджета, которая прежде всего воплощается в самостоятельности местного бюджетного процесса (определении направлений использования бюджетных средств, налоговом регулировании, контроле за исполнением бюджета со стороны исполнительных органов власти и тому подобное).

На сегодня, в профессиональной литературе не существует единой точки зрения ученых относительно проблематики моделей бюджетного федерализма их групп и видов. Например, Балтина А.М., Волохина В.А. выделяют две основные группы моделей бюджетного федерализма[16, С. 32]:

1) децентрализованные модели (к примеру, в США) - характеризуются большой фискальной автономией региональных и местных властей, слабостью связей между различными уровнями власти; центральная власть фактически не занимается проблемами финансового выравнивания, мало обращает внимания на фискальные дисбалансы в развитии отдельных территорий. [21, С. 163]

Местная власть при такой модели должен полагаться прежде всего на собственные силы;

2) кооперативные модели (например, в Австрии, ФРГ, Скандинавских странах) - характеризуются тесным сотрудничеством разных уровней власти, активной политикой центральной власти в вопросах преодоления фискальных дисбалансов на разных уровнях управления и финансового выравнивания. Центральная власть активно заботится об обеспеченности единых стандартов общественных услуг в пределах всей территории государства. [2, С. 64]

Более широкую классификацию моделей бюджетного федерализма приведено Таштамиров М.Р. В частности, он классифицирует их по следующим классификационным признакам: [25, С. 151]

1. По способу разграничения доходов между уровнями бюджетной системы:

- американская - большая часть расходов по каждому из бюджетных уровней финансируется за счет собственных источников (США);

- канадская - классический социально-ориентированный бюджетный федерализм. Местные органы власти имеют собственные налоги и пользуются правом добавлять свои ставки к базовой федеральной ставки (Канада, Швейцария, Австрия);

- немецкий - межбюджетные отношения базируются на "общих" налогах, поступления по которым распределяется между всеми уровнями бюджетной системы. Прямая финансовая помощь из бюджетов высшего уровня относительно небольшая, одна существуют федеральные и совместные программы регионального развития (Германия, РФ);

- китайский - налоги собираются региональными властями, центр определяет частично по формуле, но чаще всего по согласию сколько кому оставить (Китай). [23, С. 147]

2. По соотношению преимуществ и недостатков централизации власти:

- распределительная модель бюджетно-налоговых взаимоотношений - распределение доходов используется в качестве инструмента регулирования "неравных" условий жизни (Германия);

- модель "конкурирующего" федерализма - каждый регион и муниципалитет конкурируют и могут проводить собственную бюджетную политику (США).

3. По типу организации:

- децентрализованные модели - функционирование двух относительно независимых уровней государственной власти федерального и субфедерального (США, Канада);

- кооперативные модели - делается ставка на совместное использование федерально-региональных налогов. Избыточная централизация налоговых функций ведет к ограничению финансовой самостоятельности региональных и местных органов власти (Германия, Швейцария, РФ). [4, С. 10]

4. По способу местного самоуправления:

- англосаксонская - высокий уровень автономии местного управления, отсутствие органов государственной власти местного уровня (Австралия, США, Канада, Великобритания);

- континентальная - сочетание местного самоуправления и местных администраций, ограниченная автономия местного самоуправления (Франция, Италия, Испания);

- смешанная - сочетание элементов англосаксонской и континентальной модели (Германия, Австрия, Япония, РФ). [10, С. 261]

Преобразования же местных бюджетов в эффективный инструмент социально-экономического развития административно-территориальных единиц возможно после выполнения следующих основных задач:

- укрепление финансовой основы местного самоуправления;
- повышение эффективности процесса формирования расходной части местных бюджетов и децентрализация управления бюджетными средствами;
- совершенствование системы регулирования межбюджетных отношений;
- внедрение планирования местных бюджетов на среднесрочную перспективу;
- усиление инвестиционной составляющей местных бюджетов;
- повышение эффективности управления средствами местных бюджетов и усиления контроля и ответственности за соблюдение бюджетного законодательства;
- обеспечение прозрачности процесса формирования и исполнения местных бюджетов. [5, С. 93]

Таким образом, бюджетный федерализм целесообразно охарактеризовать, по нашему мнению, как законодательно закреплены отношения центральной власти и органов местного самоуправления по поводу распределения доходных источников и расходных полномочий на финансирование публичных услуг на основе их высочайшего качества, максимальной доступности, целесообразности, востребованности и экономичности, с обязательным соблюдением принципа финансовой независимости каждого уровня власти. [3, С. 42]

То есть бюджетный федерализм направлен на предоставление гражданам доступных публичных услуг надлежащего качества за объективную цену путем достижения рационального распределения расходных полномочий и всегда ограниченных доходов бюджета между центральной и местной властью с достижением баланса интересов потребителей услуг, налогоплательщиков, политических партий, общественных организаций и других властных институций.

## **1.2 Характеристика типов и моделей бюджетного федерализма**

Рассматривая теоретические подходы к формированию моделей фискальной децентрализации, следует отметить, что мировая наука и практика уже имеют существенные наработки в данном вопросе. Так, Малаева Е.А. выделяет три типа организации бюджетной системы для государств с федеративным устройством: централизованная, децентрализованная и комбинированная. [15, С. 153]

При централизованном типе разграничение полномочий между уровнями власти по расходам, как правило, не сопровождается наделением их достаточными собственными источниками доходов, а самостоятельность функционирования нижестоящих уровней бюджетов сведена к минимуму. Децентрализованные типы организации бюджетной системы строятся на признании высокой степени самостоятельности региональных и местных бюджетов. [19, С. 122]

Для комбинированной модели бюджетного федерализма характерны такие черты, как использование механизма горизонтального и вертикального бюджетного выравнивания; повышенная ответственность федерального центра за создание условий для социально-экономического развития регионов, что ограничивает самостоятельность региональных властей и обуславливает необходимость контроля со стороны федеральных органов власти; значительная роль бюджетных трансфертов из бюджетов высшего уровня бюджетам низшего уровня для регулирования и бюджетного выравнивания регионов. [7, С. 109]

На сегодня выделяют два основных типа моделей фискальной децентрализации - конкурентную (или децентрализованную) и кооперативную. Характерным является то, что самым ярким примером конкурентной модели является американская, а кооперативной - немецкая модели, поэтому их иногда так и называют. Конкурентная модель предполагает, что макроэкономическая стабилизация и перераспределение национального дохода относятся к сфере деятельности центрального правительства, а функция распределения ресурсов делится между уровнями власти. Кроме того, она предусматривает предоставление полномочий налогообложения различным уровням власти в соответствии с указанным распределением функций и признает высокую степень финансовой независимости и самостоятельности региональных властей. Для кооперативной модели характерны сравнительно более широкое участие региональных властей в перераспределении национального дохода и макроэкономической стабилизации, повышения роли региональных властей в системе распределения налоговых доходов, в том числе и национальных, активная политика горизонтального бюджетного выравнивания, повышенная ответственность центра за состояние региональных государственных финансов [10, с. 261].

С другой стороны, в мире существуют государства с различными типами федеративного устройства, для каждого из которых характерна своя модель бюджетного федерализма. Принципиальных моделей бюджетного федерализма выделяют пять: советская, китайская, американская, канадская и немецкая. [22, с. 14]

1) Советская модель на сегодня не функционирует на практике и имеет исключительно исторический интерес. Она характеризовалась единым бюджетом, что составлялся по принципу «матрешки» - высшие уровни власти утверждали бюджеты низших уровней власти, как результат получался государственный бюджет СССР. Расходы были расписаны сверху донизу без возможности изменений. Каждому бюджету были приписаны доходы, покрывающие утвержденные расходы.

О бюджетной самостоятельности региональной и местной власти речи не шло. Китайская модель фактически является разновидностью советской модели. Налоги собираются региональными властями, центр определяет по формулам и согласованию объемы финансирования местной власти. Практикуются задания по перечислению налоговых платежей в центральный бюджет. [19, с. 118]

2) Конкурентная американская модель строится на относительно большой самостоятельности отдельных штатов и считается классической моделью бюджетного федерализма. В США отсутствует система горизонтального долевого распределения доходов. Большинство федеральных субсидий штатам зависит от объемов долевого финансирования штатными и местными органами власти. Такая политика не направлена на выравнивание социально-экономических условий жизнедеятельности регионов, а способствует развитию прежде всего богатых штатов. Отдельные штаты имеют право осуществлять собственную налоговую политику.

3) Канадская модель бюджетного федерализма схожа с американской моделью и фактически является ее социально-ориентированной разновидностью. Провинции вправе принимать законы по всем региональным и местным вопросам и самостоятельно определять собственную налоговую политику [8, с. 215]. В канадской модели бюджетного федерализма, в отличие от американской, важную роль играют процессы выравнивания социально-экономических условий жизнедеятельности населения. Критерием выделения трансфертов в Канаде служит степень отставания финансовой обеспеченности провинций от среднего уровня по стране. [9, с. 56]

4) Немецкая модель бюджетного федерализма - характерная черта является растущая тенденция к равномерности распределения ресурсов между землями.

Бюджетная система базируется на общих налогах, поступления от которых распределяются между всеми ее уровнями (налог на заработную плату, прямой налог с дохода граждан, налог с доходов корпораций, непрямой налог с дивидендов и процентных прибылей, налог на добавленную стоимость). Однако существуют и такие налоги, которые применяют только один уровень власти. Расходные полномочия между всеми уровнями власти в Германии распределены в соответствии с принципами классического бюджетного федерализма [7].

#### 5) Модели бюджетного федерализма стран ЕС

В Венгрии в 1970-1980 годах проводились эксперименты по децентрализации власти, объединения местных органов власти и введение региональных подходов к предоставлению общественных услуг [10]. Хотя эти эксперименты на их начальных этапах не имели особого успеха, однако впоследствии, в начале 90-х годов, накопленный опыт позволил успешно завершить процесс децентрализации власти во время переходного периода в Венгрии.

Аналогичные процессы наблюдались в Польше - еще программа коммунистической партии «Солидарность» предусматривала реформы по реструктуризации центральной власти в стране с одновременным предоставлением большей финансовой самостоятельности местным органам. В частности предусматривалось предоставление местным советам прямых полномочий и освобождения их от иерархической структуры государственной администрации, предоставление муниципальным органам статуса юридического лица и соответствующих прав собственности, ограничение государственного управления и вмешательства в местные дела, предоставление местным властям полномочий на создание межмуниципальных ассоциаций, создания стабильных, контролируемых органами местной власти систем финансирования и бюджетов. [11, с. 16]

В некоторых центрально европейских странах имела место переуступка государственных расходов. Так, в Чехии управление больницами было передано региональным властям, полномочия относительно образования, здравоохранения, путей были переданы субнациональной власти в Польше, а в Венгрии - в отношении образования [9, с. 16].

Английские специалисты Г. Хьюз и С. Смит, исследуя бюджетные системы страны Организации Экономического Сотрудничества и Развития, сгруппировали их в

четыре группы по схожести подходов к регулированию межбюджетных отношений, особенностями философии бюджетного федерализма, соотношению ролей центральной и субнациональной власти.

В первую группу были включены три федеративных - Австралия, Канада, СПИА и два унитарных - Великобритания и Япония государства. Эта группа характеризуется относительно большей самостоятельностью региональных и местных властей, опирающихся на широкие налоговые полномочия.

Вторая группа включает страны с особенно большой долей участия нецентральной властей в финансировании социальных расходов, а именно: Данию, Норвегию, Швецию, Финляндию. [17, с. 215]

В третью группу входят федеративные страны Западной Европы: Австрия, Германия, Швейцария, имеющих существенный степень автономности бюджетов разного уровня в соединении с развитой системой их сотрудничества. Страны четвертой группы характеризуются значительной финансовой зависимостью регионов от центрального бюджета (Бельгия, Франция, Греция, Италия, Нидерланды, Португалия, Испания).

Согласно подходу распределения помощи местной власти также выделяют три модели фискальной децентрализации консервативную, квази-реформаторскую, радикальную. [22, с. 13]

Консервативная модель предусматривает утверждение объемов помощи местной власти на основе показателей предыдущих лет с учетом текущих изменений и усилением концентрации трансфертов в регионах, которые особенно нуждаются в такой помощи. Квази-реформаторский вариант базируется на расчете индекса бюджетных расходов на душу населения (показатель удельных затрат).

Радикальная модель предусматривает фиксацию средних нормативов распределения по косвенным налогам между центром и регионами, определение общей суммы бюджетных поступлений от них, распределение региональной части между регионами так, чтобы на 1 человека приходился равный объем отчислений с учетом индекса бюджетных расходов. После этого между регионами распределяется общая сумма этих налогов, первый показатель делится на второй.

Таким образом, можно предложить следующие классификацию моделей бюджетной классификации(табл..2)

## Таблица 2

### Классификация моделей фискального федерализма

Признак	Типы моделей фискального федерализма
Объем и содержание полномочий местной власти	Конкурентная (США, Канада); кооперативная (Германия)
Эволюционно-территориальные особенности бюджетной системы	Традиционные модели (американская, канадская, немецкая, советская, китайская); нетрадиционные (юридическая автономия с финансовой зависимостью (Бельгия), асимметричная (Испания)); интеграционная модель (структурные фонды СС)
Подход к регулированию межбюджетных отношений	С высокой степенью самостоятельности местной власти (Австралия, Канада, США, Великобритания, Япония); с высокой долей участия местных властей в финансировании социальных расходов (Дания. Норвегия. Швеция. Финляндия); с существенной степенью автономности бюджетов разного уровня в сочетании с развитой системой их сотрудничества (Австрия. Германия. Швейцария); со значительной финансовой зависимостью регионов от центрального бюджета (Бельгия. Франция. Греция, Италия. Нидерланды. Португалия. Испания)

Степень централизации доходов	С высокой степенью (Германия, Бразилия); с невысокой степенью (США. Канада. Китай)
Способ организации бюджетной системы	Централизованная; децентрализованная; комбинированная
Подход к распределению помощи местной власти	Консервативная; квази - реформаторская; радикальная

Таким образом, данная классификация показывает, что универсальной модели эффективной фискальной децентрализации разработаны. В мире сегодня функционируют пять основных моделей бюджетного федерализма (американская, канадская, немецкая, советская, китайская) и все страны так или иначе придерживаются позиций одной из них, используют их соединения и адаптированные варианты. Они различаются вследствие институциональных различий, национальных особенностей социально-экономических систем, поэтому странам в процессе выбора модели фискальной децентрализации и реформировании межбюджетных отношений, перед тем как создавать что-то принципиально новое, целесообразно проводить комплексное исследование богатого зарубежного опыта в этой сфере.

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И АНАЛИЗ СИСТЕМЫ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА РФ**

### **2.1 Бюджетный федерализм в разрезе межбюджетных отношений**

Одним из центральных вопросов в системе политико-территориального устройства Российской Федерации является вопрос распределения государственно-властных полномочий между различными уровнями государственной власти и муниципальными образованиями. Реальные основы современных федеративных отношений в налогово-бюджетной сфере были заложены еще законом РСФСР «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» и Законом РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации». Указанные акты формализовали принципы, механизмы формирования и взаимодействия бюджетов публично-правовых образований разных уровней. [5, с. 305]

Федеративное устройство российского государства предполагает бюджетный федерализм, налоговый федерализм. Бюджетный федерализм, понимаемый как отношения между бюджетами разных уровней, нуждается сегодня в корректировке. Проблема состоит в разграничении уровня доходов, налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы. Бюджетно-налоговый федерализм базируется на сочетании интересов территориальных бюджетов и федерального бюджета. [21, с. 164]

Налоговым кодексом определяется четкое разграничение налогов по уровням бюджетно-налоговой системы. За региональным и местным уровнями в РФ закрепляются не самые доходные налоги (региональные налоги: транспортный, на игорный бизнес, на имущество организаций), плюс отчисления от федеральных налогов (налог на прибыль организаций).

Сложившийся механизм распределения налогов между уровнями бюджетной системы сегодня не справляется со своей главной задачей – поддержание стабильности экономики. «В современной России распределение доходов по уровням бюджетной системы базируется на сочетании фиксированного, дистрибутивного и нормативного метода. На данном этапе социально-экономического развития РФ такая комбинация неэффективна, она способствует увеличению доли поступлений от федеральных налогов, не стимулируя региональные и местные органы к расширению своего налогового потенциала» [2, с. 64]. Вследствие этого наблюдается сильный разрыв в уровнях обеспеченности налогами собственных доходов бюджетов субъектов РФ.

Ключевое значение в современных условиях для обеспечения финансовой безопасности России как федеративного государства имеют обеспечение экономической безопасности, усиление экономических связей между территориями, обеспечение их устойчивого развития и защита единства

экономического пространства на всей территории Российской Федерации. Государственная налоговая политика должна исходить из баланса между объемом налоговых поступлений, аккумулируемых в бюджетах бюджетной системы государства, который должен быть достаточным для полноценного выполнения государством своих функций, и финансовыми потребностями экономических субъектов. [15, с. 153]

Отношения, связанные с формированием бюджетных ресурсов и их расходованием, в Российской Федерации определяются как “бюджетный федерализм”. В рамках бюджетного федерализма распределяют налоговые доходы, что закреплено в Бюджетном кодексе РФ. Налоги, поступая в федеральный бюджет, теряют свой налоговый иммунитет и перечисляются в нижестоящие бюджеты в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности» [9,С.]. При анализе налогового федерализма существует также и подход, основанный на том, что налоговый федерализм рассматривается с точки зрения экономической теории как явление объективной реальности, и у которого существуют свои собственные «принципы налогового федерализма» [7, с. 124]. Между тем, рассматривая соотношения понятий «налоговый федерализм» и «бюджетный федерализм», представляется необходимым отталкиваться от системы финансового права. [4, с. 10]

Под принципом налогового федерализма следует понимать законодательно закрепленный порядок регулирования общественных отношений, связанных с разграничением полномочий между всеми публично-правовыми образованиями в составе Российской Федерации по установлению и введению налогов и сборов, и осуществлению контроля за их уплатой, сохраняя при этом единую на территории всего государства систему налогов. Иными словами, осуществляется законодательная организация налоговых потоков в соответствии с иерархическими уровнями власти. Принцип налогового федерализма вытекает из норм ч. 3 ст. 75 Конституции РФ, в соответствии с которой «система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом» [3].

Концепция налогово-бюджетного устройства в федеративном государстве заключается в установлении в нормах положительного права налоговых источников доходов и полномочий по бюджетной вертикали, способов перераспределения бюджетных ресурсов между бюджетами бюджетной системы. Важнейшим аспектом анализа сущности налогового федерализма является то, что он находит свое отражение практически во всей налогово-бюджетной системе страны. [22, с. 14]

Налоговый федерализм является, прежде всего, системой налоговых отношений между федеральным центром и элементами федерации, призванной обеспечить эффективную реализацию своих полномочий каждым уровнем власти при повышении налоговой самообеспеченности территорий федеративного государства. Такая система налоговых отношений должна быть выстроена с учетом политических и экономических интересов Федерации, регионов и муниципальных образований. Налоговый федерализм является преломлением принципа федерализма, закрепленного в Конституции РФ, и проявляется в сфере финансово-правовых отношений. Сущность налогового федерализма лежит не только в плоскости взаимоотношений между бюджетами различных уровней бюджетной системы, но также и в плоскости взаимоотношений между государством и его гражданами, которые возникают при организации налоговых поступлений в доходные части бюджетов бюджетной системы. Современное понимание налоговых отношений между налогоплательщиками и государством предполагает их восприятие как своего рода контрактных, при котором государство призвано производить общественные блага, защищать и гарантировать права и законные интересы налогоплательщиков, а те, в свою очередь, добросовестно исполняют свои налоговые обязанности, подчиняясь правилам государственной формы существования общества. [23, с. 148]

Сформировавшаяся в Российской Федерации на данный момент налоговая система в целом выполняет свою главную функцию, заключающуюся в создании материальной базы в виде централизованных и децентрализованных фондов публичных денежных средств (налоги играют ведущую роль в формировании доходной базы практически любого бюджета бюджетной системы РФ), используемых для обеспечения деятельности государства. Однако при этом она не предоставляет должной самообеспеченности значительной доли субъектов РФ и подавляющего числа муниципальных образований, не способствует диверсификации экономики.

Исторически сложилось, что в РФ имеются несколько четко очерченных регионов с разноплановой специализацией, существенно отличающимся показателями уровня жизни и налогового потенциала, но к ним применяется единые налоговые и бюджетные стандарты. Зачастую Москва не обладает достаточным объемом данных для реального расчета налогового потенциала территорий. По среднедушевому валовому продукту разница между наиболее и наименее развитыми регионами России различается десятки раз. [17, с. 93]

Значительным фактором представляется и природно-климатический. Финансовые потребности разных по своей специфике регионов, в первую очередь зависят от дифференциации природно-климатических условий. Особо важен данный фактор для северных территорий РФ. Даже при одинаковой сумме трансфертов, соответствующие статьи расходов для дотационного региона в северной части нашей страны, конечно же, очень сильно будет отличаться от статей расходов дотационного региона в южной части РФ.

Особенную роль как фактора, влияющего на межбюджетные отношения, играет наличие природных ресурсов. Это сказывается на дифференцированной специализации регионов в государстве. [16, с. 24]

Особенностью географического положения России, является неравномерное распределение природных ресурсов по всей территории. Зачастую налоговое и бюджетное законодательство в нашей стране не соответствует принципам справедливости, так как очень часто происходит ускоренное добыча природных ресурсов с соответствующих территорий, игнорируются экологические последствия, а регион при этом всем, имеет несущественную долю поступлений от данной деятельности, по причине несовершенства законодательства. Все это, само собой, приводит к вполне логичному возмущению со стороны регионов. [25, с. 151]

Соответственно, нужно вносить коррективы в законодательство, менять пропорции распределения данных средств между бюджетами различных уровней, предоставлять регионам больше полномочий в части добычи природных ресурсов, учитывая экологическую составляющую добывающей промышленности. Эти территории потенциально могут функционировать с большой эффективностью, как для внутренней региональной экономики, так и для народного хозяйства государства в целом. Поэтому передача средств из регионов-доноров в Москву и неупорядоченные трансферты регионам-реципиентам приводят к полному отсутствию всякой мотивации на развитие у обеих групп регионов. [6, с. 64]

Ключевым видом межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектам Российской Федерации являются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

Согласно Конституции РФ, все граждане страны должны иметь равные условия получения социальной и медицинской помощи, образования, а также доступ к получению качественных государственных

и муниципальных услуг. Соответственно, все это и является целью распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности между субъектами Российской Федерации. [1]

В табл. 3 представлена структура межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. [20]

### Таблица 3

#### Структура межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации

Наименование	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
1	2	3	4	5	6
Межбюджетные трансферты	1 487,9	1 607,0	1 603,7	1 567,8	1 690,1
Дотации, из них:	609,1	774,7	651,0	656,2	759,0
доля в межбюджетных трансфертах	40,9	48,2	40,6	41,9	44,9
в % к предыдущему году	116,3	127,2	84,0	100,8	115,7
- дотации на	418,8	439,8	487,7	513,7	614,5

выравнивание

доля в	28,1	27,4	30,4	32,8	36,4
межбюджетных					
трансфертах					

в % к предыдущему	105,5	105,0	110,9	105,3	119,6
году					

- дотации на	177,8	322,3	152,4	131,7	133,8
--------------	-------	-------	-------	-------	-------

сбалансированность

доля в	12,0	20,1	9,5	8,4	7,9
--------	------	------	-----	-----	-----

межбюджетных

трансфертах

в % к предыдущему	151,7	181,2	47,3	86,4	101,6
-------------------	-------	-------	------	------	-------

году

Субсидии	515,6	409,9	400,2	356,5	419,8
----------	-------	-------	-------	-------	-------

доля в	34,7	25,5	25,0	22,7	24,8
--------	------	------	------	------	------

межбюджетных

трансфертах

в % к предыдущему	90,3	79,5	97,6	89,1	117,8
-------------------	------	------	------	------	-------

году

Субвенции	273,7	308,2	336,6	334,3	326,1
-----------	-------	-------	-------	-------	-------

доля в	18,4	19,2	21,0	21,3	19,3
--------	------	------	------	------	------

межбюджетных

трансфертах

в % к предыдущему году	96,3	112,6	109,2	99,3	97,5
------------------------	------	-------	-------	------	------

Иные

межбюджетные	89,5	114,2	216,0	220,8	185,2
--------------	------	-------	-------	-------	-------

трансферты

доля в

межбюджетных	6,0	7,1	13,5	14,1	11,0
--------------	-----	-----	------	------	------

трансфертах

в % к предыдущему году	146,5	127,7	189,0	102,2	83,9
------------------------	-------	-------	-------	-------	------

Как можно видеть, общий объем межбюджетных трансфертов существенно не менялся последние несколько лет, и, скорее всего расти в ближайшие годы не будет.

Значительную долю в межбюджетных трансфертах занимают субсидии, однако, по мнению экспертов, действующая система предоставления субсидий неэффективна в силу нескольких причин. Во-первых, речь идет о недостаточной прозрачности и формализации предоставления субсидий. Зачастую методики по их распределению утверждаются уже после начала соответствующего финансового года. Таким образом, у субъектов РФ нет точных данных об объемах софинансирования проектов на их территории.

Во-вторых, довольно часто наблюдается ситуация, когда федеральные власти не соглашаются участвовать в софинансировании тех проектов, в приоритетности которых для региона они не уверены, несмотря на то, что региональные власти считают эти проекты приоритетными. В-третьих, субсидии выступают фактически в роли частичной компенсации уже произведенных расходов и в некоторой степени теряют свою стимулирующую функцию. Также часто встречается ситуация, когда субсидии приходят несвоевременно, со значительным лагом, что, конечно же, влияет на их эффективность, особенно в периоды резкого экономического спада [10, с.263].

Помимо этого, можно отметить такие проблемные аспекты в современных государственных межбюджетных отношениях: -малая доля доходов бюджета РФ, которая остается в ведении региональных властей, для целей последующей реализации компетенций соответствующих территорий и проблем муниципального уровня;

-прогрессирующий объем расходов бюджетов нижнего уровня, которые имеют строго целевое назначение и подотчетны вышестоящему органу власти;

-огромная часть «дотационных» регионов;

-субъективизм при распределении трансфертов;

-патернализм межбюджетной политики проводимой федеральным центром, который поощряет иждивенчество в регионах;

-настроенность межбюджетной политики на разрешение текущих проблем без проведения политики и стратегии стратегического развития;

-чрезвычайно высокая концентрация доходных источников в федеральном бюджете;

-ориентация к перераспределению финансовых ресурсов через федеральный центр. [3, с. 42]

В среде отечественных экономистов и политологов уже долго идут дискуссии необходимости унификации системы принципов территориально-административного деления в рамках федерализма, а также объединении нескольких субъектов РФ, принимая во внимание их огромный разброс по показателям площади, ресурсообеспеченности, экономического развития и др.

Главным условием при построении справедливой и открытой системы межбюджетных отношений, должен стать учет именно объективных факторов, которые определяют финансовые потребности регионов, а степень влияния субъективных факторов должно быть сглажена. [12, с. 120]

Финансовое благосостояние регионов и РФ в целом находится в прямой зависимости от поступления налогов. Налоги в соответствии с их видами рассредоточены на постоянной основе в бюджетной системе страны согласно налоговому законодательству Российской Федерации.

Налоговая база рассредоточена по территории РФ очень неравномерно. Но это не является причиной для развитых в финансовом аспекте регионам получать особый статус в системе межбюджетных отношений. В первую очередь это относится к г. Москве, а также и ресурсодобывающим регионам.

Во-первых, налоги в федеральный бюджет перечисляют совсем не данные регионы, а конкретные плательщики- физические лица и организации. По причине того, что на территориях конкретных регионов собраны крупнейшие налогоплательщики, не нужно ставить себе в заслуги донорство региона. Такую диспозицию определили история и география РФ. До того, как нефтегазовые месторождения Западной Сибири и Дальнего Востока стали высокорентабельны, в них были вложены огромные ресурсы всего государства, в том числе и за счет сегодняшних регионов-реципиентов. Если сделать вернуться в историю 30-х гг. XX в., во времена индустриализации, то становится понятно, что финансовой базой для успешной работы по данному направлению были ресурсы, получаемые легкой промышленностью европейской части бывшего СССР. [17, с. 143]

Второй момент, налоговый потенциал любого региона РФ может сложиться только в рамках единого экономического пространства. Покупая бензин в одном регионе, налог платится через механизм заложенный в конечную стоимость бензина, и тому региону, в котором было произведено это топливо, и г. Москве (где зарегистрирована нефтяная компания). Тоже самое и по любому другому товару, т.е., все взаимосвязано. [8, с. 215]

В-третьих, регионов - «чистых доноров» просто не существует, каждый регион, получающий трансферты, является

одновременном источником доходов федерального бюджета. Связано это с тем, что в системе перераспределения финансовых ресурсов между регионами занято не более 1015% общих федеральных расходов. Другие же, много большие по объему ресурсы федерального бюджета, перераспределяются через федеральные структуры, а также различные федеральные программы.

Сейчас все дискуссии относительно групп регионов-доноров и регионов-реципиентов никакого вреда не приносят, однако создают ненужную напряженность в стране. Они только создают проблемы в решении реальных, а не придуманных проблем бюджетного федерализма, создают негативный фон внутри страны. Одной из основных проблем отечественного бюджетного федерализма можно отметить низкий уровень транспарентности, не всегда видно на что идут бюджетные ресурсы государства. [13, с. 49]

Несколько парадоксальным является то, что советское государство было фактически унитарным, но тем не менее имело очень развитую форму территориально- административного устройства федеративного типа, хотя и со своей спецификой, отличной от общего понимания федерализма. Тем не менее, в основе современного рыночного рыночного федеративного государства была положена старая советская модель территориально-административного устройства. [16, с. 43]

Федерализм в своей основе исключает любое неравенство территорий между собой, а также федерального центра и регионов. Неравенство экономического потенциала различных регионов является одной из ключевых проблем современной России. В обстановке унитарного государства такое неравенство в большей мере уравнивалось центром, но при переходе к рыночным отношениям стало проявляться быстро и достаточно болезненно. Особенно в связи с тем, что все изменения в отечественной региональной политике изначально проходили

стихийно и бессистемно, под сильным влиянием политической конъюнктуры, на фоне сложного процесса в поисках компромисса между различными ветвями власти и устранения центробежных тенденций. Нужно отметить, что процесс разрушения старых управленческих структур советского государства и методов администрирования в недостаточной степени компенсировался появлением новых рыночных структур.

Общеизвестно, что научно сформулированная и получившая

соответствующее обоснование бюджетная система, отражающая сформированность в данной сфере как общих закономерностей, так и специфику конкретного государства, оказывает позитивное воздействие

на эволюцию экономики, развитие производства, торговли и сферы услуг в регионах, рост деловой активности населения в целом. [18, с. 390]

Если отталкиваться от базовых основ функционирования экономики, бюджетному федерализму чужды такие категории как «регионы - доноры» и «регионы-реципиенты». Здесь нужно отметить, что признак поступления трансфертов от вышестоящего бюджета не может быть веским основанием для отнесения конкретного региона к группе «реципиентов».

Вообще регионы, перечисляющие ресурсы в большем количестве, нежели поступления из федерального бюджета («доноры»), и, наоборот, регионы, имеющие более низкую базу собственных доходов («реципиенты»), с точки зрения народного хозяйства равноправны, но неизбежно различаются по определенным параметрам. Субъекты, входящие в состав такого огромного государства как РФ, располагаются, само собой, в различных климатических, географических условиях, имеют отличную демографическую и ресурсную базу. Теме не менее, в силу специализации, все регионы делают определенную работу и пользуются преимуществами друг друга. Экономическая дифференциация произошла не вследствие вины регионов, есть определенная историческая данность, географические условия, ресурсообеспеченность и, соответственно, предпосылки высокотехнологического прогресса определенных территорий. [14, с. 193]

Данное неравенство было усилено разрухой в экономическом потенциале, когда проходили годы рыночной трансформации.

При детальном анализе российского бюджетного федерализма, можно прийти к выводу что вся совокупность межбюджетных отношений весьма специфична и противоречива. Здесь можно выделить некоторые характеристики межбюджетных отношений в РФ:

- большое количество субъектов межбюджетных отношений;
- значительная дифференциация экономического потенциала и, соответственно, фискального потенциала территорий;
- ограниченные возможности большинства регионов и муниципалитетов по обеспечению бюджетной самодостаточности;
- отсутствие эффективного механизма горизонтального бюджетного выравнивания субъектов отношений, а также исторического опыта в данном направлении;
- отсутствие развитого рыночного механизма, обеспечивающего сглаживание территориальной дифференциации, высокий уровень социальной дифференциации. [22, с. 14]

В России одной из актуальнейших проблем является дифференциация бюджетно-налоговых потенциалов в расчете на душу населения. Поэтому задачи горизонтального выравнивания оказываются сложнее, чем во многих других государствах. Все это требует развития новых технологий в области бюджетно-налоговой политики, активизации поддержки экономически депрессивных регионов, при этом избегая сведения проблемы бюджетного федерализма только к вопросу баланса расходных и доходных полномочий.

Таким образом, необходимо признание более существенной роли государства в регулировании экономики, тем более, что это исторически и традиционно свойственно нашей стране.

Проблемы в формировании эффективной модели бюджетного федерализма, требуют срочной корректировки в существующей системе межбюджетных отношений.

Противоречия в области межбюджетных отношений, взаимосвязей между центром и регионами, региональными властями и органами местного самоуправления, а также межрегиональные противоречия должны разрешаться на основе следующих принципов: центральная власть обладает эффективными полномочиями по обеспечению единства экономического и правового пространства, а также

поддержки мобильности факторов производства;

региональные органы власти имеют в пределах подконтрольных территорий достаточную степень самостоятельности при проведении экономической политики. [11, с. 17]

Текущая непростая экономическая ситуация в стране усугубляется проблемами в области межбюджетных отношений. Можно выделить такие проблемы: выбор преимущественно в пользу дотационных форм регулирования; ухудшение экономического положения на депрессивных территориях страны.

В конце необходимо выделить и такое проблемное явление в отечественной экономике как излишняя концентрация бюджетно-налоговых ресурсов в Москве. Крупнейшие налогоплательщики, зачастую, регистрируются в столице, где и происходит процесс уплаты налогов. Однако их фактическое местоположение находится в тысячах километров от Москвы. С одной стороны, это приводит к замедлению в принятии решений, т. к. из Москвы многие недоработки видятся по-иному или вообще не видны. С другой стороны, такое расположение существенно снижает налоговый потенциал других регионов. [4, с. 11]

Сегодня, исходя из существующих финансово-экономических реалий, необходимо запустить процесс переноса в регионы офисов не только крупнейших российских налогоплательщиков, но и их дочерних компаний. Это не должно нанести серьезного ущерба Москве, но поспособствует улучшению бюджетного баланса многих субъектов РФ.

Совершенствуя бюджетную систему, нельзя забывать об интересах территориальных бюджетов, так как экономический потенциал государства создается именно на региональном уровне. [10, С. 263]

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что проблема финансовой и экономической самостоятельности субъектов РФ является первостепенной. Помимо прочего, органы региональной и местной власти должны обладать большей налоговой самостоятельностью, в целях сокращения бюджетной асимметрии. [19, с. 121]

В качестве основных мер, которые должны быть реализованы в ближайшее время можно выделить такие как: сокращение неэффективных бюджетных расходов, улучшение качества бюджетного планирования, ужесточение контроля бюджетных потоков. [2, с. 64]

Таким образом, для обеспечения баланса федеральных, региональных и муниципальных экономических интересов как главного условия реализации принципов бюджетного федерализма необходимо дальнейшее совершенствование разграничения доходных и расходных полномочий, учитывающее специфику интересов и взаимозависимость всех субъектов межбюджетных отношений.

## **2.2 Проблемы и пути совершенствования бюджетного федерализма**

По мере преодоления последствий мировой рецессии и восстановления экономического роста в большинстве регионов России, реализуемая на текущий момент концепция «один налог – один бюджет», по мнению докладчика, должна быть трансформирована в концепцию «совместного ведения», включающую активное применение совместного использования налогооблагаемых баз и пропорционального расщепления налоговых доходов. [5, с. 214]

При этом дальнейшее совершенствование налогового федерализма в средне- и долгосрочной перспективе должно осуществляться в русле повышения налоговых доходов территорий и расширения полномочий по регулированию налогооблагаемой базы, налоговых ставок, льгот по налогам, зачисляемым в региональные бюджеты. Прежде всего, это касается налога на доходы физических лиц, имущественных налогов, налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых. Кризис еще раз показал, что положительный потенциал «конкурентной» компоненты модели налогового федерализма в России не может быть реализован в полной мере из-за высокой межрегиональной асимметрии. Решением в такой ситуации могло бы стать формирование в России асимметричной модели налогово-бюджетного федерализма, которая характеризуется дифференцированными взаимоотношениями федерального центра и регионов, а также самих регионов между собой. [8, с. 215]

Асимметричность в распределении доходов и разграничении налоговых полномочий, сбалансированная асимметрией в бюджетных расходах, официально закрепленная в законодательстве, будет полезна, поскольку сократит встречные финансовые потоки и потребность в межбюджетной поддержке.

На сегодняшний день для построения оптимальной модели российского бюджетного федерализма необходимо решить ряд проблем.

Первая проблема затрагивает разграничение расходных полномочий между центром, регионами и муниципальными образованиями. С решением этого вопроса тесно связано и распределение ответственности между различными уровнями государственной власти и повышения эффективности расходования денежных средств. После определения сфер ответственности бюджетов разных уровней встаёт задача установления потребности бюджетов всех уровней в финансовых ресурсах для выполнения своих функций. Решение данных вопросов позволяет создать эффективный механизм разделения доходных источников, прежде всего в части налоговых платежей, который призван стимулировать регионы к развитию своего доходного потенциала. [17, с. 49]

Вторая проблема заключается в незащищённости доходной части как федерального бюджета, так и территориальных бюджетов. Это объясняется тем, что регионы не всегда выполняют свои бюджетные обязательства, а федеральные органы власти могут менять пропорции распределения налогов, уменьшая этим региональные бюджеты. Поэтому необходимо рационально закрепить доходные источники бюджетов за каждым уровнем бюджетной системы.

Третья проблема касается создания единой системы выравнивания дисбаланса бюджетов. При этом важно принимать во внимание спектр вопросов, который должен быть решён тем или иным субъектом. [16, с. 24]

Целесообразным было бы устранение встречных финансовых потоков: когда доходы, аккумулируемые на территории, изымаются в вышестоящий бюджет, а затем в форме финансовой помощи, дотаций и субвенций передаются вниз. Согласно действующему механизму межбюджетных отношений в России одновременно наблюдаются два явления: централизация доходов бюджетной системы страны и децентрализация налоговых доходов данной системы.

Опыт организации межбюджетных отношений в зарубежных странах далеко не идеален с точки зрения его заимствования применительно к Российской Федерации. Использование того или иного способа и формы бюджетного регулирования зависит, в первую очередь, от социально-экономического положения каждого государства и от особенностей происходящих в нём перемен. Поэтому важно провести анализ организации межбюджетных отношений на территории России. [25, с. 147]

Итак, развитие бюджетного федерализма в России сталкивается с рядом проблем, в частности, к ним относится несоответствие законов и решений субъектов РФ

нормам федерального законодательства, несоблюдение в ряде случаев федеральных законов. До сих пор эффективно не решён основополагающий вопрос бюджетного устройства - нет оптимального разграничения доходных и расходных полномочий, а также ответственности между органами власти различных уровней. [24, с. 1721]

Основой построения бюджетной системы в России должна стать модель федерализма смешанного типа, поскольку преимущественная ориентация на децентрализованные модели, свойственные высокоразвитым демократическим государствам, может привести к нарушению единства государства и усилению асимметрии. Ориентация на централизованные модели может привести к иждивенческим настроениям субфедерального уровня и, как следствие, отказу от развития социально-экономического потенциала территорий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Исследование теоритических основ бюджетного федерализма позволили определить бюджетный федерализм как феномен организации межбюджетных отношений. Это законодательно закреплены отношения центральной власти и органов местного самоуправления по поводу распределения доходных источников и расходных полномочий на финансирование публичных услуг на основе их высочайшего качества, максимальной доступности, целесообразности, востребованности и экономичности, с обязательным соблюдением принципа финансовой независимости каждого уровня власти.

Принципами бюджетного федерализма являются автономия, контроль за источниками доходов, четкость разграничения полномочий, согласия уровней власти и территориального подхода. Основными моделями бюджетного федерализма являются децентрализованные(США) и кооперативные(ФРГ) модели.

Основными типами моделей бюджетного федерализма являются фискальная и кооперативная децентрализация. Выделяют пять основных моделей бюджетного федерализма: советскую, китайскую, американскую, канадскую и немецкую. Отдельно в работе охарактеризованы модели федерализма стран ЕС. Так как данные модели различаются вследствие институциональных различий,

национальных особенностей социально-экономических систем, поэтому странам в процессе выбора модели фискальной децентрализации и реформировании межбюджетных отношений, перед тем как создавать что-то принципиально новое, целесообразно проводить комплексное исследование богатого зарубежного опыта в этой сфере.

Социальным предназначением бюджетного федерализма является предоставление гражданам доступных публичных услуг надлежащего качества за объективную цену путем достижения рационального распределения расходных полномочий и всегда ограниченных доходов бюджета между центральной и местной властью с достижением баланса интересов потребителей услуг, налогоплательщиков, политических партий, общественных организаций и других властных институций.

Проанализировав современный подход к распределению межбюджетных трансфертов, пришли к выводу, что за данный период претерпевает существенные изменения, как с точки зрения того, что с увеличением объема полномочий субъектов федерации должен пропорционально расти и объем финансового обеспечения данных обязанностей, но этого не происходит. В РФ соотношение трансфертов на выравнивание и трансфертов, которые такого эффекта не имеют, но при этом создающие стимулы к развитию в разные годы составляет от 30:70 до 25:75.

Основными формами оказания финансовой помощи бюджетам регионов являются дотации, субвенции и субсидии, предоставление которых осуществляется в фондовой и нефондовой формах.

Основными выявленными проблемами распределения финансовой помощи являются:

1) отсутствие рационального распределения трансфертов по регионам. В качестве примера в работе взята сельскохозяйственная отрасль.

2) необходимость возврата остатков субсидий, а также распределение больших объемов трансфертов через:

- создания стимулов для регионов ускоренного освоения средств до конца финансового года;

- возврата в федеральный бюджет значительных объемов остатков целевых межбюджетных трансфертов.

3) нарушение принципов справедливости к регионам посредством безвозмездного изъятия из регионов больших объемов всевозможных ресурсов, что предопределяет постоянное нарушение принципов которые, потенциально способны работать с большой эффективностью, как для региональной экономики, так и для экономики страны в целом.

Сегодняшняя система межбюджетных отношений - это система, оправданная на определенном этапе политического и экономического развития страны, однако, в современных условиях данная система нежизнеспособна, она становится препятствием на пути к дальнейшему социально-экономическому развитию регионов и страны в целом.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс], – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Бехер В.В. Современное понимание бюджетного федерализма, его роль в развитии экономики государства//Евразийский союз ученых. 2018. № 2-3 (47). С. 63-65.
3. Боженок, С.Я. К вопросу о системе источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации // Российская юстиция. – 2015. - №7. – с. 40-43
4. Бойко Н.Н. Бюджетный федерализм как основа регулирования экономического развития регионов России//В сборнике: История федерализма в России. К 100-летию образования Автономной Башкирской Республики Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор - Н.А. Мысляева; зам. отв. ред. Л.Я. Юсупова. 2018. С. 6-11.
5. Бюджетная система России: Учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2016. – 703с.
6. Дадашев, А.З. Финансовая система России: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 248с.
7. Емельянова, Ф.Н. Финансы (Основы теории финансов. Государственные и муниципальные финансы): Учебное пособие. – Чебоксары: Филиал РГСУ в г. Чебоксары: ООО «Крона-2», 2014. – 248с.
8. Ефремов А.В. Актуальные проблемы реформирования бюджетных отношений в России // Журнал конкурсных работ образовательного проекта «Поиск».- 2016. - № 1 (3). - С. 215-216.

9. Золотарева А.Б. Состояние и перспективы развития бюджетного федерализма в России// Финансы. 2018. № 12. С. 9-15.
10. Калямина С.П., Паулов П.А. Проблемы развития бюджетного федерализма//Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 1. № 4 (21). С. 262-263.
11. Коуров В. Ф. Дотации субъекта РФ и экономическое содержание их функций//Ученые заметки ТОГУ. 2015, Том 6, № 3, С. 12 – 17
12. Кремповая Н.Л. Межбюджетные трансферты и их роль в формировании бюджетов субъектов Российской Федерации//Символ науки. Вып.№ 5/2015 с.117-120
13. Курченко Л.Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни: Учебное пособие. – М.: Дашков и К, 2015. – 252 с.
14. Лобнер А.В., Казидаев Е.А. Проблемы российской модели бюджетного федерализма и их влияние на межбюджетные отношения//В сборнике: Цифровые технологии в экономике и управлении: научный взгляд молодых Сборник статей и тезисов докладов XIV международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2018. С. 192-195.
15. Малаева Е.А. Проблемы бюджетного федерализма в России//В сборнике: Актуальные проблемы финансов глазами молодежи сборник научных трудов. 2018. С. 151-154.
16. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования. Балтина А.М., Волохина В.А. – С-Пб.: Юрайт-Издат, - 2014. 63 с
17. Межбюджетные отношения в Российской Федерации: учебное пособие. Под ред. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И., Петренко В.А. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 263 с.
18. Минакова А.Я. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в российской федерации//Аллея науки. 2018. Т. 1. № 11 (27). С. 387-391.
19. Морган Б.Г. Современные тенденции формирования межбюджетных трансфертов в структуре доходов бюджетов РФ//Социально-экономические явления и процессы. Вып. № 3(049)/2013 с.117-122
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
21. Пустоветов С.Е. Роль системы межбюджетных отношений в экономике страны и процесс ее реформирования//«Экономика и социум» №1(14) 2015 с.162-166
22. Солохин К.С. Бюджетный федерализм в современной России: проблемы и пути решения// Финансы. 2018. № 12. С. 9-15.
23. Сущность и содержание бюджетного федерализма//Харламова И.В., Большухина И.С.В сборнике: Управление развитием социально-экономических

систем Первая всероссийская научно-практическая конференция : Сборник научных трудов. отв. ред. В.Н. Лазарев. 2018. С. 142-148.

24. Татарникова В.В. Бюджетный федерализм: теоретические основы и российская модель//Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 7 (775). С. 1721-1735.
25. Таштамиров М.Р., Возкаев С.С., Кулакова Н.В Теоретико-прикладные аспекты бюджетного федерализма в России//Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2018. № 3 (61). С. 144-152.